

e-ISSN: 2658-5650

Российская академия наук  
Институт научной информации  
по общественным наукам

# **ЭТНОПСИХОЛИНГВИСТИКА**

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

**№ 2**  
**2019**

МОСКВА  
2019

Учредитель:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

«Институт научной информации  
по общественным наукам РАН»

Главный редактор:

*В.А. Пицальникова* – д-р филол. наук (Москва, Россия)

Заместитель главного редактора:

*Л.Р. Комалова* – д-р филол. наук (Москва, Россия)

Редакционная коллегия:

*Л.О. Бутакова* – д-р филол. наук (Омск, Россия); *Н.Н. Германова* –  
д-р филол. наук (Москва, Россия); *А.В. Кирилина* – д-р филол. наук  
(Москва, Россия); *Е.Ф. Косиченко* – д-р филол. наук (Москва,  
Россия); *В.В. Красных* – д-р филол. наук (Москва, Россия);  
*Е.В. Лукашевич* – д-р филол. наук (Барнаул, Россия);  
*Е.Ю. Мягкова* – д-р филол. наук (Тверь, Россия); *А.Г. Сонин* –  
д-р филол. наук (Москва, Россия)

Редакционный совет:

*Е.Н. Гуц* – д-р филол. наук (Омск, Россия); *А.В. Кинцель* – канд.  
филол. наук (Барнаул, Россия); *Дж. Кич-Дргас* (Познань, Польша);  
*Н.Ф. Крюкова* – д-р филол. наук (Тверь, Россия); *А.Б. Михалёв* – д-р  
филол. наук (Пятигорск, Россия); *В.А. Попова* – д-р филологии  
(Шумен, Болгария); *Д.Д. Попов* – д-р филологии (Шумен,  
Болгария); *Н.Н. Трошина* – канд. филол. наук (Москва, Россия);  
*Д.Д. Трегубова* – канд. истор. наук (Москва, Россия);  
*С.А. Чугунова* – д-р филол. наук (Брянск, Россия); *Э.Б. Яковлева* –  
д-р филол. наук (Москва, Россия); *К. Янь* – канд. филол. наук  
(Гуанчжоу, Китай)

Ответственный секретарь:

*К.С. Карданова-Бирюкова* – канд. филол. наук (Москва, Россия)

e-ISSN: 2658-5650

Russian Academy of Sciences  
Institute of Scientific Information  
for Social Sciences

# **ETHNOPSYCHOLINGUISTICS**

SCHOLARLY JOURNAL

**№ 2**  
**2019**

MOSCOW  
2019

Founder:

Federal State Budgetary Institution of Science

«Institute of Scientific Information for Social Sciences  
of the Russian Academy of Sciences»

Editor-in-chief:

*Vera Pischalnikova* – DSn in Philology (Moscow, Russia)

Deputy editor-in-chief:

*Liliya Komalova* – DSn in Philology (Moscow, Russia)

Executive secretary:

*Kseniya Kardanova-Biryukova* – PhD in Philology (Moscow, Russia)

Editorial board:

*Larisa Butakova* – DSn in Philology (Omsk, Russia); *Nataliya Germanova* – DSn in Philology (Moscow, Russia); *Alla Kirilina* – DSn in Philology (Moscow, Russia); *Elena Kosichenko* – DSn in Philology (Moscow, Russia); *Viktoriya Krasnykh* – DSn in Philology (Moscow, Russia); *Elena Lukashevich* – DSn in Philology (Barbaul, Russia); *Elena Myagkova* – DSn in Philology (Tver, Russia); *Alexandr Sonin* – DSn in Philology (Moscow, Russia)

Advisory board:

*Elena Guts* – DSn in Philology (Omsk, Russia); *Alyona Kintsel* – PhD in Philology (Barbaul, Russia); *Joanna Kic-Drgas* (Poznan, Poland); *Natalia Kryukova* – DSn in Philology (Tver, Russia); *Andrey Mikhalev* – DSn in Philology (Pyatigorsk, Russia); *Velka Popova* – PhD in Philology (Shumen, Bulgaria); *Dimitar Popov* – PhD in Philology (Shumen, Bulgaria); *Natalia Troshina* – PhD in Philology (Moscow, Russia); *Dinara Tregubova* – PhD in History (Moscow, Russia); *Svetlana Chugunova* – DSn in Philology (Bryansk, Russia); *Emma Yakovleva* – DSn in Philology (Moscow, Russia); *Kai Yan* – PhD in Philology (Guangzhou, China)

## СОДЕРЖАНИЕ

### ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ ВОПРОСЫ ЭТНОПСИХОЛИНГВИСТИКИ

<i>Ионова С.В.</i> Вынужденная синтагматика информативных единиц и их восприятие .....	9
<i>Бокале П.</i> Дейксис, эпистемическая модальность и ирреальность в русском языке .....	24
<i>Стародубова О.Ю.</i> Интертекстуальность и национальная безопасность в медийном дискурсе .....	38

### ЭТНОПСИХОЛИНГВИСТИКА И МЕЖКУЛЬТУРНАЯ КОММУНИКАЦИЯ

<i>Залипаева Ж.П.</i> Стратегии идентификации темпоральных идиом в индивидуальном лексиконе билингва .....	51
<i>Афанасик Д.А.</i> Компаративный анализ структурных особенностей и динамики концептов «брак / marriage» .....	66

### ЭТНОПСИХОЛИНГВИСТИКА И ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЯ: СМЕЖНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

<i>Шаховский В.И.</i> Экологическая многоликость коммуникативных сред человека .....	79
<i>Бубнова И.А.</i> Прецедентное имя: Символ славного прошлого и расколотого настоящего .....	102
<i>Масленникова Е.М.</i> Лакуны культурного пространства и визуализация реалий: Личностные смыслы интерпретатора ....	114
<i>Дрога М.А.</i> Трансформация цитат в газетном тексте (На материале заголовков) .....	131

## **ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ ЭТНОПСИХОЛИНГВИСТИКА**

<i>Гуц Е.Н., Худякова Н.О.</i> Обусловленность выбора методик психолингвистического эксперимента возрастными особенностями реципиентов .....	149
<i>Бутакова Л.О.</i> Самопрезентация пожилого возраста в режиме социально-коммуникативных и смысловых характеристик определенной возрастной группы .....	160
<i>Чугунова С.А.</i> Взаимодействие языков в условиях учебного билингвизма (По результатам свободного ассоциативного эксперимента) .....	175
<i>Фролова О.В., Ляксо Е.Е.</i> Коммуникативные навыки пяти-семилетних детей с нарушениями развития и умственной отсталостью .....	190

## **ЭТНОПСИХОЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ СПЕЦИФИКА ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ДИСКУРСА**

<i>Хрисонопуло Е.Ю.</i> Актуализация концептуальных архетипов и когнитивных структур как фактор выбора бытийного предложения в политическом дискурсе (На материале инаугурационных выступлений американских президентов) .....	207
<i>Корнеева Е.А.</i> Стратегии самопрезентации в жанре политических дебатов (На примере выступлений Терезы Мэй и Джереми Корбина) .....	219

## CONTENTS

### THEORETICAL AND APPLIED ISSUES OF ETHNOPSYCHOLINGUISTICS

<i>Ionova S.V.</i> Obligated Syntagmatic of Informative Pieces and their Perception .....	9
<i>Bocale P.</i> Deixis, Epistemic Modality and Irrealis in the Russian Language .....	24
<i>Starodubova O.Yu.</i> Intertextuality and National Security in Media Discourse .....	38

### ETHNOPSYCHOLINGUISTICS AND CROSSCULTURAL COMMUNICATION

<i>Zalipaeva Z.P.</i> Strategies of Temporal Idiomatic Expressions Identification in a Bilingual's Individual Vocabulary .....	51
<i>Afanasik D.A.</i> Comparative Analysis of the Structural Features and Dynamics of Concepts «Brak / Marriage» .....	66

### ETHNOPSYCHOLINGUISTICS AND LINGUACULTUROLOGY: RELATED ISSUES

<i>Shakhovsky V.I.</i> Ecological Diversity of Human Communicative Environments .....	79
<i>Bubnova I.A.</i> Allusive Name: A Symbol of the Glorious Past and Split Present .....	102
<i>Maslennikova E.M.</i> Lacunas of Cultural Space and Visualization of Realities: Interpreter's Personal Meanings .....	114
<i>Droga M.A.</i> Transformation of Quotes in Newspaper Text (On the Material of Headlines) .....	131

## EXPERIMENTAL ETHNOPSYCHOLINGUISTICS

<i>Goots Ye.N., Khudyakova N.O.</i> Choice of Psycholinguistic Experiment Methods Depending on Age Characteristics of Recipients .....	149
<i>Butakova L.O.</i> Self-presentation of the Elderly in the Mode of Socio-Communicative and Semantic Characteristics of a Certain Age Group .....	160
<i>Chugunova S.A.</i> Language-to-Language Relationship in Classroom Bilingualism Environment (On the Basis of Free Association Test Findings) .....	175
<i>Frolova O.V., Lyakso E.E.</i> Communicative Skills of 5–7-year-old Children with Developmental Disorders and Intellectual Disabilities .....	190

## ETHNOPSYCHOLINGUISTIC FEATURES OF INSTITUTIONAL DISCOURSE

<i>Khrisonopulo E.Yu.</i> The Evocation of Conceptual Archetypes and Cognitive Structures as a Factor for Choosing Existential Sentences in Political Discourse: The Case of Inaugural Speeches of American Presidents .....	207
<i>Korneeva E.A.</i> Strategies of Self-presentation in the Genre of Political Debate (On the Basis of Theresa May and Jeremy Corbyn's Parliament Speeches) .....	219



**Фролова О.В.<sup>1)</sup>, Ляксо Е.Е.<sup>2)</sup>**

**КОММУНИКАТИВНЫЕ НАВЫКИ  
ПЯТИ-СЕМИЛЕТНИХ ДЕТЕЙ  
С НАРУШЕНИЯМИ РАЗВИТИЯ  
И УМСТВЕННОЙ ОТСТАЛОСТЬЮ<sup>1,2</sup>**

*Санкт-Петербургский государственный университет,  
Россия, Санкт-Петербург, <sup>1)</sup> olchel@yandex.ru, <sup>2)</sup> lyakso@gmail.com*

*Аннотация.* Целью исследования является определение специфики реализации коммуникативных навыков у пяти-семилетних детей с особенностями интеллектуального развития при взаимодействии с взрослыми и сверстниками. В исследовании приняли участие дети с умственной отсталостью легкой степени (n = 15, код F70 по МКБ-10) и смешанными специфическими расстройствами психологического развития (n = 20, F83), воспитывающиеся в детском доме; дети с диагнозом смешанные специфические расстройства психологического развития (n = 7, F83) и типично развивающиеся дети (n = 54), воспитывающиеся в условиях семьи. Выявлены показатели, характеризующие вербальную и невербальную коммуникацию при взаимодействии ребенка и взрослого, ребенка и сверстника, которые значимо различаются у детей изученных групп.

*Ключевые слова:* вербальная коммуникация; невербальная коммуникация; детский дом; умственная отсталость легкой степени; смешанные специфические расстройства психологического развития.

Поступила: 05.08.2019

Принята к печати: 01.10.2019

---

<sup>1</sup> © Фролова О.В., Ляксо Е.Е., 2019

<sup>2</sup> Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ (проект № 18-013-01133).

**Frolova O.V.<sup>1)</sup>, Lyakso E.E.<sup>2)</sup>**

**Communicative Skills of 5–7-year-old Children  
with Developmental Disorders and Intellectual Disabilities<sup>1</sup>**

*St. Petersburg University,  
Russia, St. Petersburg, <sup>1)</sup> olchel@yandex.ru, <sup>2)</sup> lyakso@gmail.com*

*Abstract.* The aim of the study is to identify specifics of communicative skills in groups of 5–7-year-old children with intellectual disabilities in the situations of interaction with adults and peers. The participants of the study were children with mild intellectual disabilities (n = 15, code F70 according to ICD-10) and mixed specific developmental disorders (n = 20, F83), brought up in an orphanage; children with mixed specific developmental disorders (n = 7) and conventionally developing children (n = 54), brought up in a family. The indicators of verbal and nonverbal communication were revealed during interaction between a child and an adult, a child and a peer, which differ in children from the groups analyzed.

*Keywords:* verbal communication; nonverbal communication; orphanage; mild intellectual disabilities; mixed specific developmental disorders.

Received: 05.08.2019

Accepted: 01.10.2019

## **Введение**

Становление коммуникации в онтогенезе подробно рассматривается в лингвистических [Цейтлин, 2000; Казаковская, 2004; Седов, 2008] и психолингвистических исследованиях [Ушакова, 2011]. Изучается коммуникативное поведение школьников [Лемяскина, 2006], детей дошкольного возраста [Чернышова, Стернин, 2004]. В процессе психического и социального развития ребенок овладевает способностью вести диалог: учится разговаривать, вступать в диалогические отношения, применять языковые и неязыковые средства в целях общения и решения «нелингвистических задач» [Казаковская, 2001].

Коммуникация между людьми с интеллектуальными нарушениями описывается терминами «своеобразная», «двусмысленная» [Griffiths, Smith, 2016]. В первую очередь это связано с особенностями вербальной коммуникации людей с тяжелыми формами

---

<sup>1</sup> The reported study was funded by RFBR according to the research project № 18-013-01133.

интеллектуальных нарушений [Consistency, context., 2001], для таких взрослых показательна низкая разборчивость речи [Speech characteristics., 2016; Barreto, Ortiz, 2008].

Умственная отсталость (УО) по медицинской классификации (МКБ-10) определяется как состояние задержанного или неполного умственного развития, которое характеризуется снижением навыков, возникающих в процессе развития, и навыков, которые определяют общий уровень интеллекта, т.е. познавательных способностей, языка, моторики, социальной активности (F70 – F79). Степень умственной отсталости обычно оценивается стандартизованными тестами. При умственной отсталости легкой степени (F70) ориентировочный IQ составляет 50–69 баллов (что соответствует уровню умственного развития в возрасте 9–12 лет).

По данным различных авторов, дети с умственной отсталостью (F70) составляют около 1% популяции детей 3–10 лет [Prevalence of., 2011; Pratt, Greydanus, 2007]. Умственная отсталость может возникнуть на фоне другого психического или физического нарушения, либо без него. Умственная отсталость сопровождается ряд генетических синдромов (например, синдром Дауна), тяжелых неврологических заболеваний (детский церебральный паралич), что затрудняет осуществление оценки вклада ведущего заболевания и сопутствующей симптоматики в разные сферы развития ребенка. Изучается освоение языка, навыков чтения, когнитивных и социальных навыков детьми со специфическими генетическими нарушениями, обуславливающими наличие умственной отсталости: синдромом Вильямса, Дауна, хрупкой X-хромосомы, расстройствами аутистического спектра [Kover, 2018; Reading deficits., 2018; Syntactic comprehension., 2015; Sokol, Fey, 2013; Abbeduto, Chapman, 2005; Gernsbacher, 2005].

Известно, что существуют пренатальные, перинатальные и постнатальные факторы риска возникновения УО. В специальных исследованиях в регионах, где население недостаточно информировано о потенциальных факторах риска, связанных с УО [Nemerimana et al., 2018], показано, что многие из негенетических факторов риска могут быть предотвращены, если они выявлены на ранней стадии. С риском возникновения УО связывают возраст матери, низкий уровень образования матери, употребление матерью алкоголя и табака, наличие в ее анамнезе таких заболеваний, как диабет, астма, повышенное артериальное давление, эпилепсия, преждевременные роды, пол (выше риск для мужского пола ребенка) и низкий вес ребенка при рождении [Prenatal, perinatal., 2016].

Для детей с ограниченными интеллектуальными способностями характерна задержка в речевом развитии, которая касается разных областей: синтаксиса, накопления словарного запаса, разборчивости речи [Facon et al., 2002; Mervis, John, 2008; Consistency, context., 2001; Ypsilanti, Grouios, 2008]; описан дефицит фонологической рабочей памяти [Schuchardt et al., 2010; Schuchardt et al., 2011; Rosenquist et al., 2003]. При этом отмечается, что у большинства детей с УО коммуникативные навыки находятся на уровне их ментального возраста [Chapman, 1997; Rondal, 2001], и при наличии соответствующей среды дети с нарушениями интеллекта могут овладевать сложными формами коммуникативного поведения (Kaiser et al., 2001).

По мнению одних авторов [Polišenská, Kapalková, Novotková, 2018], речевое развитие детей с УО идет по тому же пути, как и у типично развивающихся (ТР) детей [Bates, et al., 1995]. В специальном исследовании понимания детьми слов, высказываний и историй, показано, что восприятие речи у детей с УО происходит так же, как и у ТР детей младшего возраста [Polišenská, Kapalková, Novotková, 2018]. По мнению других авторов, речевое развитие детей с УО идет по особой траектории. Для пятилетних детей с УО выявлена связь между объемом фонологической кратковременной памяти и объемом словаря, тогда как у типично развивающихся детей развитие фонологической кратковременной памяти, синтаксиса и рост словаря происходят более независимо друг от друга [How cognitive..., 2011; What links verbal..., 2004].

Материнская и частичная социальная депривация (в ситуации воспитания в доме ребенка, детском доме) приводят к нарушениям в развитии интеллектуальной сферы и речи ребенка [Болезни нервной..., 1979; Шпиц, Коблинер, 2006]. Описание особенностей детей, растущих в условиях материнской депривации, дано в работе [Шпиц, Коблинер, 2006]. После разлучения с матерью у ребенка развиваются задумчивость, печаль, замыкание в себе и другие симптомы, характерные для невротического поведения. Степень нарушения когнитивного развития связана с длительностью нахождения в условиях депривации [Черного, Мухамедрахимов, 2013; Early deprivation..., 2015]. Исследования, направленные на изучение структурно-функциональной организации мозга детей, воспитывающихся в условиях депривации, показали особенности строения белого вещества, снижение метаболизма в ключевых областях головного мозга [Social origins..., 2017; Early institutionalization..., 2010; Local brain..., 2001].

Специалисты-практики, работающие с детьми, растущими в детских домах в России, отмечают незрелость эмоционально-волевой сферы воспитанников, что обуславливает нарушения в сфере коммуникации. Четырехлетние воспитанники дома ребенка практически не способны к беседам на абстрактные, не привязанные к конкретному предмету темы [Ляксо, Столярова, 2008]. На материале русского языка подробно изучено речевое развитие детей из дома ребенка первых трех лет жизни [Влияние материнской депривации..., 2006], описаны ранние вокализации таких детей [Ляксо, Новикова, 1999]; лексические, фонетические, синтаксические характеристики речи и навыки коммуникации детей из дома ребенка до пятилетнего возраста [Ляксо, Столярова, 2008].

Целью данного исследования является определение специфики реализации коммуникативных навыков у пяти-семилетних детей с особенностями интеллектуального развития, воспитывающихся 1) в семье и 2) детском доме, при взаимодействии с а) взрослыми и б) сверстниками.

### **Методика исследования**

В работе использована комплексная методика, разработанная в группе по изучению детской речи Санкт-Петербургского государственного университета [Ляксо, Столярова, 2008; Уровень речевого..., 2012; Распознавание взрослыми..., 2016; Emotion, age..., 2017].

В исследовании приняли участие 96 детей от 5 до 7 лет. В зависимости от диагноза и условий воспитания дети были разделены на группы. 1. Дети с диагнозом «умственная отсталость легкой степени» (F70 по МКБ-10), воспитывающиеся в условиях детского дома (15 детей: 6 девочек, 9 мальчиков), составили группу УО-д. Дети, включенные в данную группу, не имели следующих диагнозов: детский церебральный паралич, расстройства аутистического спектра, синдром Дауна и другие подтвержденные генетические синдромы. 2. Дети с диагнозом «смешанные специфические расстройства психологического развития» (F83 по МКБ-10) из детского дома (20 детей: 4 девочки, 16 мальчиков) – группа СР-д; большинство воспитанников детского дома без тяжелых неврологических и психиатрических нарушений имеют данный диагноз. 3. Дети с диагнозом «смешанные специфические расстройства психологического развития» (F83 по МКБ-10), воспитывающиеся в условиях семьи (7 детей: 1 девочка, 6 мальчиков), – группа СР.

4. Типично развивающиеся дети, воспитывающиеся в условиях семьи (54 ребенка: 26 мальчиков, 28 девочек) – группа ТР.

Произведена аудио- и видеозапись речи и поведения детей в условиях детского дома и детского сада. Запись речи и поведения детей осуществляли при помощи видеокамеры «SONY HDR–CX560E» и цифрового магнитофона «Marantz PMD660» с выносным микрофоном «SENNHEIZER e835S» в модельной ситуации «диалог ребенка и взрослого» и при спонтанном взаимодействии детей между собой. В модельной ситуации «диалог ребенка и взрослого» экспериментатор максимально стандартизировал свое поведение при взаимодействии со всеми детьми – участниками исследования, чередовал общие и специальные вопросы (разработан стандартный список вопросов) на тему прогулок, друзей в группе детского сада / детского дома, любимых животных, посещения цирка, зоопарка. Спонтанное взаимодействие детей между собой предполагало игру детей с игрушками в группе детского сада / детского дома.

Осуществлен анализ текстов диалогов детей с взрослым и диалогов между детьми по частоте употребления ребенком различных типов реплик: реплика представлена ответом да / нет, одним словом, простой фразой, двумя простыми фразами, несколькими простыми фразами, содержит сложноподчиненное предложение. Реплики детей в диалогах со сверстниками были проанализированы по частоте употребления различных типов предложений: повествовательные, побудительные и вопросительные.

Для оценки поведения ребенка и специфики реализации навыков вербальной и невербальной коммуникации в ситуации взаимодействия со сверстником проведен экспертный анализ видеозаписей. Фрагменты видеозаписей взаимодействия детей между собой (диалогов) длительностью до 1 минуты просматривали 5 специалистов – сотрудников Группы по изучению детской речи (3 женщины, двое мужчин, возраст 30±6 лет, все с нормальным слухом – на основании данных аудиометрии). Специалисты заполняли специально разработанную анкету, содержащую следующие вопросы относительно особенностей коммуникации между детьми.

1. Каким образом один ребенок привлекает внимание другого ребенка (использует речевое высказывание, крики / звукосочетания, жесты)?

2. Удастся ли ребенку привлечь внимание другого ребенка?

3. Определите направление взгляда ребенка (на собеседника, на игрушку / объект, который используется при взаимодействии, в сторону).

4. Ребенок произносит фразы, слова, звуко сочетания / кричит?

5. Ребенок повторяет слова / звуки за другим ребенком?

6. Ребенок повторяет движения за другим ребенком?

7. Опишите эмоции ребенка (радуется, спокоен, боится, сердится).

8. Опишите жесты ребенка: использует указательные, иллюстративные жесты, кивает, качает головой.

9. Опишите мимику ребенка: улыбается, хмурится, поднимает брови от удивления, демонстрирует отвращение.

Подсчитывалось количество ответов экспертов по каждому пункту. Статистическую обработку данных проводили в программе «Statistica 10» с использованием непараметрического критерия Краскела – Уоллиса, ранговой корреляции Спирмена (при уровне значимости  $p < 0,05$ ), Регрессионного анализа.

Исследование одобрено Этическим комитетом Санкт-Петербургского государственного университета, информированное согласие подписано родителями детей, растущих в условиях семьи, и законным представителем детей – воспитанников детского дома.

## Результаты исследования

### *1. Анализ текстов диалогов между ребенком и взрослым*

На основании анализа текстов диалогов детей и взрослого установлено, что ответные реплики всех детей представлены преимущественно простыми фразами (0,46; 0,41; 0,48; 0,37 – частота проявления в группах УО-д; СР-д; СР и ТР соответственно). В каждой группе детей выявлены значимые различия между частотой употребления простых фраз и реплик, содержащих две или несколько простых фраз и реплик, содержащих сложноподчиненные предложения (при  $p < 0,01$  – критерий Краскела-Уоллиса). Дети с УО не использовали в диалоге сложноподчиненные предложения. У детей группы СР-д зарегистрированы единичные реплики, включающие сложноподчиненные предложения (частота употребления 0,01) (табл. 1).

**Частота употребления детьми  
различных типов ответных реплик в диалоге со взрослым  
(медианные значения для групп УО-д, СР-д, СР, ТР)**

Тип реплики	Группы детей			
	УО-д	СР-д	СР	ТР
Слово	0,14	0,14	0,12	0,19
простая фраза	0,46	0,41	0,48	0,37
две простые фразы	0,06	0,08	0,08	0,02
несколько простых фраз	0,04	0,02	0,02	0,03
сложноподчиненное предложение	0	0,01	0,02	0,04
ответ «да / нет»	0,25	0,3	0,23	0,21

*2. Анализ текстов диалогов между ребенком и сверстником*

В диалогах детей со сверстниками частота проявления реплик, представленных простыми фразами, выше, чем в диалогах между детьми и взрослым. Реплики «да / нет» используются детьми в диалогах друг с другом значительно реже, чем в диалогах с взрослым. Частота употребления реплик, представленных отдельными словами, в группах детей УО-д и СР-д выше, чем частота употребления таких реплик в группах детей СР и ТР. Типично развивающиеся дети используют больше сложноподчиненных предложений, чем дети с нарушениями развития. Дети с УО не употребляют реплики, представленные несколькими простыми фразами и содержащие сложноподчиненные предложения. Дети группы СР чаще, чем дети других групп, используют реплики, представленные несколькими простыми фразами (табл. 2).

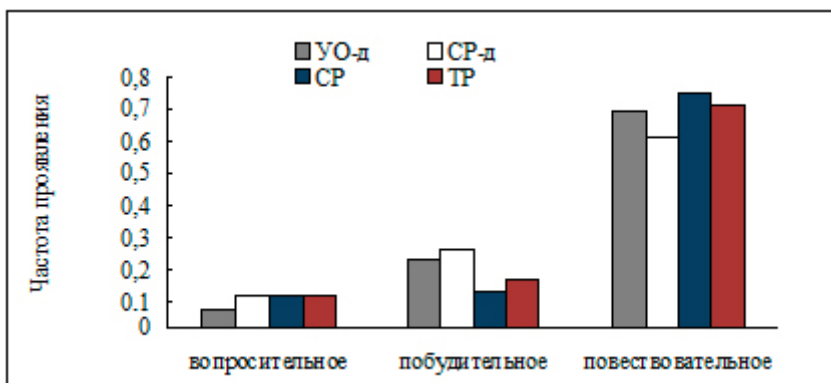


Таблица 2

**Частота употребления детьми  
различных типов реплик в диалоге со сверстниками  
(медианные значения для групп УО-д, СР-д, СР, ТР)**

Тип реплики	Группы детей			
	УО-д	СР-д	СР	ТР
Слово	0,19	0,19	0,05	0,08
простая фраза	0,62	0,55	0,55	0,56
две простые фразы	0,15	0,14	0,17	0,18
несколько простых фраз	0	0,07	0,15	0,11
сложноподчиненное предложение	0	0,02	0,02	0,06
ответ «да / нет»	0,04	0,03	0,06	0,01

В диалогах со сверстниками дети употребляют главным образом повествовательные предложения (рис.), реже – побудительные и вопросительные предложения. Дети с УО чаще говорят о себе, своих действиях – «я хочу», «у меня есть», «я умею», «я залезаю», «я иду» (72% повествовательных предложений), дети с СР и ТР преимущественно рассказывают про объект, с которым играют: «В траве разные живут микробы» или «Тигр идет кусать».



*Рис. Частота проявления различных типов предложений в диалогах между детьми: по горизонтальной оси – типы предложений, по вертикальной оси – частота проявления; серый цвет – данные для группы УО-д, белый цвет – группы СР-д, синий – группы СР, красный – группы ТР*

### *3. Экспертный анализ видеозаписей взаимодействия детей между собой*

Дети группы ТР и дети группы СР чаще, чем дошкольники, воспитывающиеся в условиях детского дома, привлекают внимание собеседника при помощи речевых реплик, звуками / криком, жестами. В процессе взаимодействия со сверстником дети группы ТР чаще, чем дети с нарушениями развития, в особенности дети групп СР-д и УО-д, смотрят на объект (игрушку). На основании регрессионного анализа установлено, что группа, к которой относится ребенок (1 – УО-д, 2 – СР-д, 3 – СР, 4 – ТР), связана с характеристиками взаимодействия: «ребенок привлекает внимание собеседника речевой репликой»  $F(1,62) = 4,731$   $p < 0,03$   $R^2 = 0,07$   $Beta = 0,266$ ; «привлекает внимание собеседника звуком / криком»  $F(1,62) = 10,017$   $p < 0,02$   $R^2 = 0,139$   $Beta = 0,373$ ; «привлекает внимание жестом»  $F(1,62) = 17,130$   $p < 0,0001$   $R^2 = 0,216$   $Beta = 0,465$ ; «смотрит на объект» (игрушку)  $F(1,62) = 29,096$   $p < 0,0001$   $R^2 = 0,319$   $Beta = 0,565$ ; «произносит фразы»  $F(1,62) = 8,167$   $p < 0,006$   $R^2 = 0,116$   $Beta = 0,341$ .

Установлено, что дети группы ТР чаще, чем дети других групп (в особенности группы УО-д), демонстрируют положительные эмоции  $F(1,62) = 31,081$   $p < 0,0001$   $R^2 = 0,334$   $Beta = 0,578$ ; используют указательные жесты  $F(1,62) = 17,086$   $p < 0,0001$   $R^2 = 0,216$   $Beta = 0,465$ ; иллюстративные жесты  $F(1,62) = 10,895$   $p < 0,001$   $R^2 = 0,194$   $Beta = 0,387$ ; кивают  $F(1,62) = 14,312$   $p < 0,0004$   $R^2 = 0,188$   $Beta = 0,433$ ; качают головой  $F(1,62) = 9,274$   $p < 0,003$   $R^2 = 0,13$   $Beta = 0,361$ ; улыбаются  $F(1,62) = 62,689$   $p < 0,0001$   $R^2 = 0,503$   $Beta = 0,709$ . Типично развивающиеся дети реже, чем дети с нарушениями развития, демонстрируют недовольное выражение лица  $F(1,62) = 6,565$   $p < 0,02$   $R^2 = 0,096$   $Beta = -0,309$ ; отвращение  $F(1,62) = 6,184$   $p < 0,02$   $R^2 = 0,091$   $Beta = -0,301$  – данные регрессионного анализа подтверждают связи, полученные на основе корреляционного анализа.

Для детей группы ТР установлена связь между частотой проявления реплик, представленных несколькими простыми фразами, в диалоге ребенка с взрослым и количеством реплик – простых фраз – в диалоге ребенка со сверстником (0,74 – коэффициент корреляции Спирмена,  $p < 0,05$ ).

## Заключение

В результате проведенного исследования были выявлены особенности вербальной и невербальной коммуникации детей с нарушениями развития, воспитывающихся в условиях семьи и детского дома. Описана специфика диалогов детей изученных групп с взрослым и сверстниками по частоте употребления различных типов реплик. На основе экспертного анализа видеозаписей взаимодействия детей со сверстниками выделены элементы вербальной и невербальной коммуникации, значимо различающиеся у детей с умственной отсталостью, смешанными специфическими расстройствами психологического развития и типично развивающихся детей. Полученные предварительные данные по каждой группе детей позволяют наметить связи между уровнем интеллекта, речевым развитием и реализуемыми ребенком в разных ситуациях взаимодействия коммуникативными навыками.

## Список литературы

- Болезни нервной системы у новорожденных и детей раннего возраста / Якунин Ю.А., Ямольская Э.И., Кипнис С.П., Сысоева И.М. – М.: Медицина, 1979. – 277 с.
- Влияние материнской депривации и неврологических заболеваний на речевое развитие детей первых трех лет жизни / Ляко Е.Е., Громова А.Д., Куражова А.В., Романова О.А., Остроухов А.В. // Психологический журнал. – 2006. – Т. 27, № 2. – С. 461–464.
- Казаковская В.В. Вопросы-ответные единства в диалоге «взрослый – ребенок» // Вопросы языкознания. – 2004. – № 2. – С. 89–110.
- Казаковская В.В. Коммуникативные навыки ребенка в диалоге: вопросно-ответные комплексы // Ребенок как партнер в диалоге: Труды постоянно действующего семинара по онтолингвистике. – СПб.: Союз, 2001. – Вып. 2. – С. 35–58.
- Лемяскина Н.А. Экспериментальное исследование коммуникативной личности младшего школьника // Вопросы психолингвистики. – 2006. – № 4. – С. 142–148.
- Ляко Е.Е., Столярова Э.И. Специфика реализации речевых навыков 4–5 летних детей в диалоге // Психологический журнал. – 2008. – Т. 29, № 3. – С. 48–57.
- Ляко Е.Е., Новикова И.В. К вопросу об оценке состояния ребенка по характеристикам его звуковых сигналов // Новости оториноларингологии и логопатологии. – 1999. – № 1. – С. 111–125.
- МКБ-10. Международная классификация болезней. Десятый пересмотр. – Режим доступа: <https://мкб-10.com/> (Дата обращения: 10.06.2019 г.)
- Распознавание взрослыми эмоционального состояния типично развивающихся детей и детей с расстройствами аутистического спектра / Ляко Е.Е., Фролова О.В., Григорьев А.С., Соколова В.Д., Яроцкая К.А. // Российский физиологический журнал им. И.М. Сеченова. – 2016. – Т. 102, № 6. – С. 729–741.

- Седов К.Ф. Онтопсихоллингвистика. Становление коммуникативной компетенции человека. – М.: Лабиринт, 2008. – 320 с.
- Уровень речевого развития детей на этапе формирования навыка чтения / Ляксо Е.Е., Фролова О.В., Смирнов А.Г., Куражова А.В., Гайкова Ю.С., Бедная Е.Д., Григорьев А.С. // Психологический журнал. – 2012. – Т. 33, № 1. – С. 73–87.
- Ушакова Т.Н. Рождение слова. Проблемы психологии речи и психоллингвистики. – М.: Издательство «Институт психологии РАН», 2011. – 523 с.
- Ушакова Т.Н. Семантика первых детских слов // Вопросы психологии. – 2011. – № 2. – С. 25–36.
- Цейтлин С.Н. Язык и ребенок: Лингвистика детской речи. – М.: Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 2000. – 240 с.
- Черного Д.И., Мухамедрахимов Р.Ж. Динамика психического развития детей первого года жизни в связи с длительностью пребывания в учреждении // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. – 2013. – Т. 12, № 3. – С. 52–60.
- Чернышова Е.Б., Стернин И.А. Коммуникативное поведение. – Воронеж: Истоки, 2004. – Вып. 21. – 210 с. – Режим доступа: [http://sterninia.ru/files/757/4\\_Izbrannye\\_nauchnye\\_publicatii/Grupповое\\_kommunikativnoe\\_povedenie/Kommunikativnoe\\_povedenie\\_doshkolnika.pdf](http://sterninia.ru/files/757/4_Izbrannye_nauchnye_publicatii/Grupповое_kommunikativnoe_povedenie/Kommunikativnoe_povedenie_doshkolnika.pdf) (Дата обращения: 01.08.2019 г.)
- Шниц Р.А., Коблинер У.Г. Первый год жизни. – М.: Академический проект, 2006. – 352 с.
- Abbeduto L., Chapman R.S. Language development in Down Syndrom and fragile X syndrome: Current research and implication for theory and practice // Topics in Language Acquisition Research: Developmental Theory and Language Disorders / P. Fletcher, J.F. Miller (eds.). – Amsterdam: John Benjamins, 2005. – P. 53–72.
- Barreto S.S., Ortiz K.Z. Intelligibility measurements in speech disorders: a critical review of the literature // Pro Fono. – 2008. – Vol. 20, № 3. – P. 201–206.
- Bates E., Dale Ph.S., Thal D. Individual differences and their implications for theories of language development // Handbook of Child Language / P. Fletcher, B. MacWhinney (eds.). – Oxford: Basil Blackwell, 1995. – P. 96–151.
- Chapman R.S. Language development il children and adolescents with Down syndrome // Mental Retardation and Developmental Disabilities Research Reviews. – 1997. – Vol. 3, № 4. – P. 307–312.
- Consistency, context and confidence in judgements of affective communication in adults with profound intellectual and multiple disabilities / Hogg J., Reeves D., Roberts J., Mudford O.C. // Journal of Intellectual Disability Research. – 2001. – Vol. 45. – P. 18–29.
- Early deprivation, atypical brain development, and internalizing symptoms in late childhood / Bick J., Fox N.A., Zeanah C., Nelson C.A. // Neuroscience. – 2015. – Vol. 342. – P. 140–153.
- Early institutionalization: Neurobiological consequences and genetic modifiers / Sheridan M., Drury S., McLaughlin K., Almas A. // Neuropsychology Review. – 2010. – Vol. 20. – P. 414–429.
- Emotion, age, and gender classification in children's speech by humans and machines / Kaya H., Salah A.A., Karpov A., Frolova O., Grigorev A., Lyakso E. // Computer Speech and Language. – 2017. – Vol. 46. – P. 268–283.

- Facon B., Facon-Bollengier T., Grubar J.C.* Chronological age, receptive vocabulary, and syntax comprehension in children and adolescents with mental retardation // *American Journal of Mental Retardation*. – 2002. – Vol. 107, № 2. – P. 91–98.
- Gernsbacher M.A., Geye H., Weismer E.* The role of language and communication in impairment within autism // *Topics in Language Acquisition Research: Developmental Theory and Language Disorders* / P. Fletcher, J.F. Miller (eds.). – Amsterdam: John Benjamins, 2005. – P. 53–72.
- Griffiths C., Smith M.* Attuning: A communication process between people with severe and profound intellectual disability and their interaction partners // *Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities*. – 2016. – Vol. 29. – P. 124–138.
- How cognitive factors affect language development in children with intellectual disabilities / *van der Schuit M., Segers E., van Balkom H., Verhoeven L.* // *Research in Developmental Disabilities*. – 2011. – Vol. 32, № 5. – P. 1884–1894.
- Kaiser A.P., Hester P.P., McDuffie A.S.* Supporting communication in young children with developmental disabilities // *Mental Retardation and Developmental Disabilities Research Reviews*. – 2001. – Vol. 7, № 2. – P. 143–150.
- Kover S.T.* Distributional cues to language learning in children with intellectual disabilities // *Language, Speech, and Hearing Services in Schools*. – 2018. – Vol. 49. – P. 653–667.
- Local brain functional activity following early deprivation: A study of postinstitutionalized Romanian orphans / *Chugani H.T., Behen M.E., Muzik O., Juhász C., Nagy F., Chugani D.C.* // *NeuroImage*. – 2001. – Vol. 14. – P. 1290–1301.
- Mervis C.B., John A.E.* Vocabulary abilities of children with Williams syndrome: strengths, weaknesses, and relation to visuospatial construction ability // *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*. – 2008. – Vol. 51, № 4. – P. 967–982.
- Nemerimana M., Chege M.N., Odhiambo E.A.* Risk factors associated with severity of nongenetic intellectual disability (mental retardation) among children aged 2–18 years attending Kenyatta National Hospital // *Neurology Research International*. – 2018. – Vol. 2. – P. 1–11. – DOI: 10.1155/2018/6956703
- Polišenská K., Kapalková S., Novotková M.* Receptive language skills in Slovak-speaking children with intellectual disability: understanding words, sentences, and stories // *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*. – 2018. – Vol. 61, № 7. – P. 1731–1742.
- Pratt H.D., Greydanus D.E.* Intellectual disability (mental retardation) in children and adolescents // *Primary Care*. – 2007. – Vol. 34, № 2. – P. 375–386.
- Prenatal, perinatal and neonatal risk factors for intellectual disability: A systemic review and meta-analysis / *Huang J., Zhu T., Qu Y., Mu D.* // *PLoS One*. – 2016. – Vol. 11, № 4. – P. e0153655. – DOI: 10.1371/journal.pone.0153655
- Prevalence of intellectual disability: A meta-analysis of population-based studies / *Maulik P.K., Mascarenhas M.N., Mathers C.D., Dua T., Saxena S.* // *Research in Developmental Disabilities*. – 2011. – Vol. 32, № 2. – P. 419–436.
- Reading deficits in intellectual disability are still an open question: A narrative review / *Di Blasi F.D., Buono S., Città S., Costanzo A.A., Zoccolotti P.* // *Brain Sciences*. – 2018. – Vol. 8, № 8. – Pii: E146. – DOI: 10.3390/brainsci8 080 146.
- Rondal J.A.* Language in mental retardation: Individual and syndromic differences, and neurogenetic variation // *Swiss Journal of Psychology*. – 2001. – Vol. 60, № 3. – P. 161–178.

- Rosenquist C., Conners F.A., Roskos-Ewoldsen B. Phonological and visuo-spatial working memory in individuals with intellectual disability // *American Journal of Mental Retardation*. – 2003. – Vol. 108, № 6. – P. 403–413.
- Schuchardt K., Gebhardt M., Mäehler C. Working memory functions in children with different degrees of intellectual disability // *Journal of Intellectual Disability Research*. – 2010. – Vol. 54, № 4. – P. 346–353.
- Schuchardt K., Maehler C., Hasselhorn M. Functional deficits in phonological working memory in children with intellectual disabilities // *Research in Developmental Disabilities*. – 2011. – Vol. 32, № 5. – P. 1934–1940.
- Social origins of developmental risk for mental and physical illness / Cameron J.L., Eagleson K.L., Fox N.A., Hensch T.K., Levitt P. // *The Journal of Neuroscience*. – 2017. – Vol. 37, № 45. – P. 10 783–10 791.
- Sokol S.B., Fey M.E. Consonant and syllable complexity of toddlers with Down syndrome and mixed-aetiology developmental delays // *International Journal of Speech-Language Pathology*. – 2013. – Vol. 15, № 6. – P. 575–585.
- Speech characteristics and intelligibility in adults with mild and moderate intellectual disabilities / Coppens-Hofman M.C., Terband H., Snik A.F.M., Maassen B.A.M. // *Folia Phoniatrica et Logopaedica*. – 2016. – Vol. 68. – P. 175–182.
- Syntactic comprehension and working memory in children with specific language impairment, autism or Down syndrome / Fortunato-Tavares T., Andrade C.R.F., Befi-Lopes D., Limongi S.O., Fernandes F.D.M., Schwartz R.G. // *Clinical Linguistics and Phonetics*. – 2015. – Vol. 29, № 7. – P. 499–522.
- What links verbal short-term memory performance and vocabulary level? Evidence of changing relationships among individuals with learning disability / Jarrold Ch., Baddeley A.B., Hewes A.K., Leeke T.C., Philips C.E. // *Journal of Memory and Language*. – 2004. – Vol. 50, № 2. – P. 134–148.
- Ypsilanti A., Grouios G. Linguistic profile of individuals with Down syndrome: Comparing the linguistic performance of three developmental disorders // *Child Neuropsychology*. – 2008. – Vol. 14, № 2. – P. 148–170.

## References

- Yakunin, Yu.A., Yampolskaya, E.I., Kipnis, S.P., Sysoeva, I.M. (1979). *Bolezni nervnoj sistemy u novorozhdenных i detej rannego vozrasta*. Moscow: Medicina.
- Lyakso, E.E., Gromova, A.D., Kurazhova, A.V., Romanova, O.A., Ostrouhov, A.V. (2006). Vliyanie materinskoj deprivacii i nevrologicheskikh zabojevanij na rechevoe razvitie detej pervyh trekh let zhizni. *Psihologicheskij zhurnal*, 27(2), 461–464.
- Kazakovskaya, V.V. (2004). Voprosno-otvetnye edinstva v dialoge «vzroslyj – rebenok». *Voprosy yazykoznanija*, 2, 89–110.
- Kazakovskaya, V.V. Kommunikativnye navyki rebenka v dialoge: Voprosno-otvetnye komplekсы. In: *Rebenok kak partner v dialoge: Trudy postoyanno dejstvuyushchego ceminara po ontolingvistike* (pp. 35–58). Saint-Petersburg: Soyuz.
- Lemyaskina, N.A. (2006). Eksperimentalnoe issledovanie kommunikativnoj lichnosti mladshego shkol'nika. *Voprosy psiholingvistiki*, 4, 142–148.

- Lyakso, E.E., Stolyarova, E.I. (2008). Specifika realizacii rechevyh navykov 4–5 letnih detej v dialoge. *Psihologicheskij zhurnal*, 29(3), 48–57.
- Lyakso, E.E., Novikova, I.V. (1999). K voprosu ob ocenke sostoyaniya rebenka po harakteristikam ego zvukovyh signalov. *Novosti otorinolaringologii i logopatologii*, 1, 111–125.
- ICD-10. International Classification of Diseases. 10<sup>th</sup> edition. Retrieved from: <https://icd.who.int/browse10/2016/en>
- Lyakso, E.E., Frolova, O.V., Grigorev, A.S., Sokolova, V.D., Yarotskaya, K.A. (2016). Raspoznavanie vzroslymi emocional'nogo sostoyaniya tipichno razvivayushchihsiya detej i detej s rasstrojstvami autisticheskogo spektra. *Rossijskij fiziologicheskij zhurnal im. I.M. Sechenova*, 102(6), 729–741.
- Sedov, K.F. (2008). *Ontopsiholingvistika. Stanovlenie kommunikativnoj kompetencii cheloveka*. Moscow: Labirint.
- Lyakso, E.E., Frolova, O.V., Smirnov, A.G., Kurazhova, A.V., Gaikova, Yu.S., Bednaya, E.D., Grigorev, A.S. (2012). Uroven' rechevogo razvitiya detej na etape formirovaniya navyka chteniya. *Psihologicheskij zhurnal*, 33(1), 73–87.
- Ushakova, T.N. (2011). *Rozhdenie slova. Problemy psihologii rechi i psiholingvistiki*. Moscow: Izdatel'stvo «Institut psihologii RAN».
- Ushakova, T.N. (2011). Semantika pervyh detskih slov. *Voprosy psihologii*, 2, 25–36.
- Tseitlin, S.N. (2000). *Yazyk i rebenok: Lingvistika detskoj rechi*. Moscow: Gumanitarnyj izdatel'skij centr VLADOS.
- Chernego, D.I., Muhamedrahimov, R.Zh. (2013). Dinamika psihicheskogo razvitiya detej pervogo goda zhizni v svyazi s dlitel'nost'yu prebyvaniya v uchrezhdenii. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta*, 12(3), 52–60.
- Chernyshova, E.B., Sternin, I.A. (2004). *Kommunikativnoe povedenie, vol. 21*. Voronezh: Istoki. Retrieved from: [http://sterninia.ru/files/757/4\\_Izbrannye\\_nauchnye\\_publicacii/Gruppovoe\\_kommunikativnoe\\_povedenie/Kommunikativnoe\\_povedenie\\_doshkolnika.pdf](http://sterninia.ru/files/757/4_Izbrannye_nauchnye_publicacii/Gruppovoe_kommunikativnoe_povedenie/Kommunikativnoe_povedenie_doshkolnika.pdf)
- Spitz, R.A., Cobliner, W.G. (2006). *Pervyj god zhizni*. Moscow: Akademicheskij proekt.
- Abbeduto, L., Chapman, R.S. (2005). Language development in Down Syndrom and fragile X syndrome: Current research and implication for theory and practice. In: Fletcher, P., Miller, J.F. (Eds.) *Topics in Language Acquisition Research: Developmental Theory and Language Disorders* (pp. 53–72). Amsterdam: John Benjamins.
- Barreto, S.S., Ortiz, K.Z. (2008). Intelligibility measurements in speech disorders: A critical review of the literature. *Pro Fono*, 20(3), 201–206.
- Bates, E., Dale, Ph.S., Thal, D. (1995). Individual differences and their implications for theories of language development. In: Fletcher, P., MacWhinney, B. (Eds.) *Handbook of Child Language* (pp. 96–151). Oxford: Basil Blackwell.
- Chapman, R.S. (1997). Language development in children and adolescents with Down syndrome. *Mental Retardation and Developmental Disabilities Research Reviews*, 3(4), 307–312.
- Hogg, J., Reeves, D., Roberts, J., Mudford, O.C. (2001). Consistency, context and confidence in judgements of affective communication in adults with profound intellectual and multiple disabilities. *Journal of Intellectual Disability Research*, 45, 18–29.
- Bick, J., Fox, N.A., Zeanah, C., Nelson, C.A. (2015). Early deprivation, atypical brain development, and internalizing symptoms in late childhood. *Neuroscience*, 342, 140–153.

- Sheridan M., Drury S., McLaughlin K., Almas A. (2010). Early institutionalization: Neurobiological consequences and genetic modifiers. *Neuropsychology Review*, 20, 414–429.
- Kaya, H., Salah, A.A., Karpov, A., Frolova, O., Grigorev, A., Lyakso, E. (2017). Emotion, age, and gender classification in children's speech by humans and machines. *Computer Speech and Language*, 46, 268–283.
- Facon, B., Facon-Bollengier, T., Grubar, J.C. (2002). Chronological age, receptive vocabulary, and syntax comprehension in children and adolescents with mental retardation. *American Journal of Mental Retardation*, 107(2), 91–98.
- Gernsbacher, M.A., Geye, H., Weismer, E. (2005). The role of language and communication in impairment within autism. Fletcher, P., Miller, J.F. (Eds.) *Topics in Language Acquisition Research: Developmental Theory and Language Disorders* (pp. 53–72). – Amsterdam: John Benjamins.
- Griffiths, C., Smith, M. (2016). Attuning: A communication process between people with severe and profound intellectual disability and their interaction partners. *Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities*, 29, 124–138.
- van der Schuit, M., Segers, E., van Balkom, H., Verhoeven, L. (2011). How cognitive factors affect language development in children with intellectual disabilities. *Research in Developmental Disabilities*, 32(5), 1884–1894.
- Kaiser, A.P., Hester, P.P., McDuffie, A.S. (2001). Supporting communication in young children with developmental disabilities. *Mental Retardation and Developmental Disabilities Research Reviews*, 7 (2), 143–150.
- Kover, S.T. (2018). Distributional cues to language learning in children with intellectual disabilities. *Language, Speech, and Hearing Services in Schools*, 49, 653–667.
- Chugani, H.T., Behen, M.E., Muzik, O., Juhász, C., Nagy, F., Chugani, D.C. (2001). Local brain functional activity following early deprivation: A study of postinstitutionalized Romanian orphans. *NeuroImage*, 14, 1290–1301.
- Mervis, C.B., John, A.E. (2008). Vocabulary abilities of children with Williams syndrome: strengths, weaknesses, and relation to visuospatial construction ability. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 51(4), 967–982.
- Nemerimana, M., Chege, M.N., Odhiambo, E.A. (2018). Risk factors associated with severity of nongenetic intellectual disability (mental retardation) among children aged 2–18 years attending Kenyatta National Hospital. *Neurology Research International*, 2, 1–11. DOI: 10.1155/2018/6956703
- Polišenská, K., Kapalková, S., Novotková, M. (2018). Receptive language skills in Slovak-speaking children with intellectual disability: understanding words, sentences, and stories. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 61(7), 1731–1742.
- Pratt, H.D., Greydanus, D.E. (2007). Intellectual disability (mental retardation) in children and adolescents. *Primary Care*, 34(2), 375–386.
- Huang, J., Zhu, T., Qu, Y., Mu, D. (2016). Prenatal, perinatal and neonatal risk factors for intellectual disability: A systemic review and meta-analysis. *PLoS One*, 11(4), e0153655. DOI: 10.1371/journal.pone.0153655
- Maulik, P.K., Mascarenhas, M.N., Mathers, C.D., Dua, T., Saxena, S. (2011). Prevalence of intellectual disability: A meta-analysis of population-based studies. *Research in Developmental Disabilities*, 32(2), 419–436.
- Di Blasi, F.D., Buono, S., Città, S., Costanzo, A.A., Zoccolotti, P. (2018). Reading deficits in intellectual disability are still an open question: A narrative review. *Brain Sciences*, 8(8), E146. DOI: 10.3390/brainsci8080146



- Rondal, J.A. (2001). Language in mental retardation: Individual and syndromic differences, and neurogenetic variation. *Swiss Journal of Psychology*, 60(3), 161–178.
- Rosenquist, C., Conners, F.A., Roskos-Ewoldsen, B. (2003). Phonological and visuo-spatial working memory in individuals with intellectual disability. *American Journal of Mental Retardation*, 108(6), 403–413.
- Schuchardt, K., Gebhardt, M., Mäehler, C. (2010). Working memory functions in children with different degrees of intellectual disability. *Journal of Intellectual Disability Research*, 54(4), 346–53.
- Schuchardt, K., Maehler, C., Hasselhorn, M. (2011). Functional deficits in phonological working memory in children with intellectual disabilities. *Research in Developmental Disabilities*, 32(5), 1934–1940.
- Cameron, J.L., Eagleson, K.L., Fox, N.A., Hensch, T.K., Levitt, P. (2017). Social origins of developmental risk for mental and physical illness. *The Journal of Neuroscience*, 37(45), 10 783–10 791.
- Sokol, S.B., Fey, M.E. (2013). Consonant and syllable complexity of toddlers with Down syndrome and mixed-aetiology developmental delays. *International Journal of Speech-Language Pathology*, 15(6), 575–585.
- Coppens-Hofman, M.C., Terband, H., Snik, A.F.M., Maassen, B.A.M. (2016). Speech characteristics and intelligibility in adults with mild and moderate intellectual disabilities. *Folia Phoniatrica et Logopaedica*, 68, 175–182.
- Fortunato-Tavares, T., Andrade, C.R.F., Befi-Lopes, D., Limongi, S.O., Fernandes, F.D.M., Schwartz, R.G. (2015). Syntactic comprehension and working memory in children with specific language impairment, autism or Down syndrome. *Clinical Linguistics and Phonetics*, 29(7), 499–522.
- Jarrold, Ch., Baddeley, A.B., Hewes, A.K., Leeke, T.C., Philips C.E. (2004). What links verbal short-term memory performance and vocabulary level? Evidence of changing relationships among individuals with learning disability. *Journal of Memory and Language*, 50(2), 134–148.
- Ypsilanti, A., Grouios, G. (2008). Linguistic profile of individuals with Down syndrome: Comparing the linguistic performance of three developmental disorders. *Child Neuropsychology*, 14(2), 148–170.