

e-ISSN: 2658-5650

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Российская академия наук

Институт научной информации по общественным наукам

ЭТНОПСИХОЛИНГВИСТИКА

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

**№ 3
2020**

МОСКВА

Учредитель:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Институт научной информации по общественным наукам РАН»

Редакция:

Главный редактор:

В.А. Пищальникова – доктор филологических наук (Москва, Россия)

Заместитель главного редактора:

Л.Р. Комалова – доктор филологических наук (Москва, Россия)

Редакционная коллегия:

Л.О. Бутакова – доктор филологических наук (Омск, Россия);

Н.Н. Германова – доктор филологических наук (Москва, Россия);

А.В. Кирилина – доктор филологических наук (Москва, Россия);

Е.Ф. Косиченко – доктор филологических наук (Москва, Россия);

В.В. Красных – доктор филологических наук (Москва, Россия);

Е.В. Лукашевич – доктор филологических наук (Барнаул, Россия);

Е.Ю. Мягкова – доктор филологических наук (Тверь, Россия);

А.Г. Сонин – доктор филологических наук (Москва, Россия)

Редакционный совет:

Е.Н. Гуц – доктор филологических наук (Омск, Россия);

А.В. Кинцель – кандидат филологических наук (Барнаул, Россия);

Дж. Кич-Дргас (Познань, Польша);

Н.Ф. Крюкова – доктор филологических наук (Тверь, Россия);

А.Б. Михалёв – доктор филологических наук (Пятигорск, Россия);

Попова В.А. – доктор филологии (Шумен, Болгария);

Попов Д.Д. – доктор филологии (Шумен, Болгария);

Н.Н. Трошина – кандидат филологических наук (Москва, Россия);

Д.Д. Трегубова – кандидат исторических наук (Москва, Россия);

С.А. Чугунова – доктор филологических наук (Брянск, Россия);

Э.Б. Яковлева – доктор филологических наук (Москва, Россия);

К. Янь – кандидат филологических наук (Гуанчжоу, Китай)

Ответственный секретарь:

К.С. Карданова-Бирюкова – кандидат филологических наук (Москва, Россия)

Журнал «Этнопсихолингвистика»

включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций,
свидетельство о регистрации СМИ: ЭЛ № ФС 77 – 74178

DOI: 10.31249/epl/2020.03.00

© «Этнопсихолингвистика», журнал, 2020

© ФГБУН «Институт научной информации
по общественным наукам РАН», 2020

e-ISSN: 2658-5650

Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation
Russian Academy of Sciences

Institute of Scientific Information for Social Sciences

ETHNOPSYCHOLINGUISTICS

SCHOLARLY JOURNAL

**№ 3
2020**

MOSCOW

Founder:
Federal State Budgetary Institution of Science
«Institute of Scientific Information for Social Sciences of
the Russian Academy of Sciences»

Editorials:

Editor-in-chief:

Vera Pischalnikova – Doctor of Science in Philology (Moscow, Russia)

Deputy editor-in-chief:

Liliya Komalova – Doctor of Science (Moscow, Russia)

Editorial board:

Larisa Butakova – Doctor of Science in Philology (Omsk, Russia);
Nataliya Germanova – Doctor of Science in Philology (Moscow, Russia);
Alla Kirilina – Doctor of Science in Philology (Moscow, Russia);
Elena Kosichenko – Doctor of Science in Philology (Moscow, Russia);
Viktoriya Krasnykh – Doctor of Science in Philology (Moscow, Russia);
Elena Lukashevich – Doctor of Science in Philology (Barbaul, Russia);
Elena Myagkova – Doctor of Science in Philology (Tver, Russia);
Alexandr Sonin – Doctor of Science in Philology (Moscow, Russia)

Advisory board:

Elena Guts – Doctor of Science in Philology (Omsk, Russia);
Alyona Kintsel – PhD in Philology (Barbaul, Russia);
Joanna Kic-Drgas (Poznan, Poland);
Natalia Kryukova – Doctor of Science in Philology (Tver, Russia);
Andrey Mikhalev – Doctor of Science in Philology (Pyatigorsk, Russia);
Velka Popova – PhD in Philology (Shumen, Bulgaria);
Dimitar Popov – PhD in Philology (Shumen, Bulgaria);
Natalia Troshina – PhD in Philology (Moscow, Russia);
Dinara Tregubova – PhD in History (Moscow, Russia);
Svetlana Chugunova – Doctor of Science in Philology (Bryansk, Russia);
Emma Yakovleva – Doctor of Science in Philology (Moscow, Russia);
Kai Yan – PhD in Philology (Guangzhou, China)

Executive secretary:

Kseniya Kardanova-Biryukova – PhD in Philology (Moscow, Russia)

Journal «Ethnopsycholinguistics»
is indexed in the Russian Science Citation Index

DOI: 10.31249/epl/2020.03.00

© «Ethnopsycholinguistics», journal, 2020
© FSBIS «Institute of Scientific Information for Social Sciences
of the Russian Academy of Sciences», 2020

Содержание

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ ВОПРОСЫ ЭТНОПСИХОЛИНГВИСТИКИ

<i>Голубева О.В.</i> Роль имплицитного знания в процессе перевод- ческой деятельности	9
<i>Леонтович О.А.</i> Язык большого города: ключевые проблемы медиаурбанистики	19
<i>Попова Е.А.</i> Дополнительная семантика языковых единиц со значением «сельский житель» в латиноамериканских национальных вариантах испанского языка	35
<i>Тур В.В.</i> Синтагматическая вариативность слова как источник неопределенности границ лексического значения (На примере наименований частей тела в английском языке) ...	47
<i>Утробина Т.Г.</i> Вербально-визуальная репрезентация смысла в региональной детской литературе	61

ЭТНОПСИХОЛИНГВИСТИКА И МЕЖКУЛЬТУРНАЯ КОММУНИКАЦИЯ

<i>Иванкова Т.А.</i> Англоязычный академический дискурс рос- сийского вуза как опосредованная коммуникация культур	80
<i>Фененко Н.А.</i> Художественный реаликон: к проблеме определения и интерпретации понятия	95

ЭТНОПСИХОЛИНГВИСТИКА И ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЯ: СМЕЖНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

<i>Природина У.П.</i> Женские антропонимы в названиях годонимов Стокгольма	106
<i>Филиппова В.В., Лавренова О.А.</i> Картина мира анабарских долган: отражение в диалектах и топонимии	119

ЭТНОПСИХОЛИНГВИСТИКА И СОЦИОЛИНГВИСТИКА

<i>Бутакова Л.О.</i> Когнитивно-дискурсивный портрет пожилого человека: взгляд «изнутри» и «снаружи»	135
<i>Гуц Е.Н., Худякова Н.О.</i> Социальные стереотипы старости в языковом сознании молодежи (На материале психолингвистических экспериментов)	157

ЭТНОПСИХОЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ СПЕЦИФИКА

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ДИСКУРСА

<i>Алекберрова С.С.</i> Лингвистическая концептуализация «жизни» в медийных текстах на русском, английском, азербайджанском языках	166
<i>Костева В.М.</i> Метаморфозы личности в критические политические эпохи	184
<i>Сумарокова Н.А.</i> Языковой портрет президента Д. Трампа в заголовках англоязычных СМИ	197
<i>Шаховский В.И.</i> Крылатые эмотивы в дискурсе «Эхо Москвы»	210

ПРИКЛАДНАЯ И КОМПЬЮТЕРНАЯ

ЭТНОПСИХОЛИНГВИСТИКА

<i>Веселовская Т.С.</i> Выявление картины мира на основе анализа частотных коллокаций в учебных текстах по русскому языку для младшеклассников	224
<i>Чуйко Д.В., Майорова Е.В.</i> «Вы робот?»: способы реагирования на распознавание робота в телефонном диалоге	238

Contents

THEORETICAL AND APPLIED ISSUES OF ETHNOPSYCHOLINGUISTICS

<i>Golubeva O.V.</i> The role of implicit knowledge in the translation process	9
<i>Leontovich O.A.</i> Language of a big city: key issues of urban communication studies	19
<i>Popova E.A.</i> Additional semantics of language units meaning «rural resident» in Latin American national variations of the Spanish language	35
<i>Tur V.V.</i> Syntagmatic variability of a word as a source of vagueness of lexical meaning (through the analysis of English body-part terms)	47
<i>Utrobina T.G.</i> Verbal and visual representation of meaning in regional children's literature	61

ETHNOPSYCHOLINGUISTICS AND CROSSCULTURAL COMMUNICATION

<i>Ivankova T.A.</i> English language academic discourse of Russian higher education as mediated intercultural communication	80
<i>Fenenko N.A.</i> Artistic realikon: on the problem of definition and interpretation of the concept	95

ETHNOPSYCHOLINGUISTICS AND LINGUACULTUROLOGY: RELATED ISSUES

<i>Prirodina U.P.</i> Female anthroponyms in the names of godonyms in Stockholm	106
<i>Filippova V.V., Lavrenova O.A.</i> Picture of the world Dolgan Anabar ulus: reflection in the dialects and toponymy	119

ETHNOPSYCHOLINGUISTICS AND SOCIOLINGUISTICS

<i>Butakova L.O.</i> Cognitive-discursive portrait of an elderly person: the «inside» and «outside» perspective	135
<i>Goots Ye.N., Khudyakova N.O.</i> Social stereotypes of old age in the linguistic consciousness of the young (based on psycholinguistic experiments)	157

ETHNOPSYCHOLINGUISTIC FEATURES OF INSTITUTIONAL DISCOURSE

<i>Alekberova S.S.</i> Linguistic conceptualization of «life» in Russian, English, and Azerbaijan media texts	166
<i>Kosteva V.M.</i> Metamorphoses of a scientist's personality in critical political epochs	184
<i>Sumarokova N.A.</i> Language portrait of president D. Trump in English-language mass media headlines	197
<i>Shakhovsky V.I.</i> Popular emotives in «Echo of Moscow» radio discourse	210

APPLIED AND COMPUTATIONAL ETHNOPSYCHOLINGUISTICS

<i>Veselovskaya T.S.</i> The linguistic world-image in the Russian language primary school textbooks: a corpus study	224
<i>Chuyko D.V., Mayorova E.V.</i> «Are you a robot?»: ways to respond to robot recognition in a telephone conversation	238

Гуц Е.Н., Худякова Н.О.

**СОЦИАЛЬНЫЕ СТЕРЕОТИПЫ СТАРОСТИ
В ЯЗЫКОВОМ СОЗНАНИИ МОЛОДЕЖИ
(На материале психолингвистических экспериментов)^{1,2}**

*Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского,
Россия, Омск, egoots@yandex.ru, khudyakova.natalya.95@mail.ru*

Аннотация. В статье представлены результаты комплексного экспериментального исследования социальных стереотипов старости в языковом сознании студенческой молодежи. Проведено два психолингвистического эксперимента (направленный ассоциативный и по методу семантического дифференциала), а также групповое глубинное интервью по методу фокус-группы. Цель статьи – представить особенности репрезентации социального стереотипа старости в языковом сознании молодежи. Анализ экспериментальных данных позволил сделать вывод о функционировании в языковом сознании респондентов двух стереотипов старости, противоположных по эмоционально-оценочной составляющей, а также о наличии амбивалентной модели восприятия исследуемого феномена.

Ключевые слова: социальный стереотип; языковое сознание; направленный ассоциативный эксперимент; семантический дифференциал; групповое глубинное интервью по методу фокус-групп.

Поступила: 16.07.2020

Принята к печати: 28.08.2020

¹ © Гуц Е.Н., Худякова Н.О., 2020

² Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-012-00507 «Пожилой человек в современных русскоязычных дискурсах: комплексное лингвистическое исследование».

Goots Ye.N., Khudyakova N.O.

**Social stereotypes of old age
in the linguistic consciousness of the young
(based on psycholinguistic experiments)^{1,2}**

*Omsk state university. F.M. Dostoevsky,
Russia, Omsk, egoots@yandex.ru, khudyakova.natalya.95@mail.ru*

Abstract. The paper presents the findings of a comprehensive experimental study of the social stereotypes of old age in the linguistic consciousness of students. Two psycholinguistic experiments were conducted (directed by associative and the experiment based on the method of semantic differential), as well as an in-depth group interview through the focus group method. The purpose of the paper is to outline the features of the social stereotype of old age represented in the linguistic consciousness of the young. An analysis of the experimental data made it possible to draw a conclusion, that in the linguistic consciousness of the respondents there can be identified of two stereotypes of old age that are opposed in terms of their emotional and evaluative component, as well an ambivalent model of perception of the phenomenon under study.

Keywords: social stereotype; language consciousness; directed associative experiment; semantic differential; in-depth group interviews by means of the focus group method.

Received: 16.07.2020

Accepted: 28.08.2020

Введение

Настоящая статья является частью проекта, посвященного комплексной реконструкции социально-коммуникативных характеристик группы россиян, объединенных пожилым возрастом. Исследование проводится в двух направлениях – когнитивно-дискурсивном и психолингвистическом. Первое направление требует изучения двух форм презентации – дискурсов самих пожилых людей и дискурсов о пожилых людях. Второе направление, в русле которого выполнено настоящее исследование, предполагает реконструкцию соответствующих тематических фрагментов языкового сознания информантов разных возрастных групп.

¹ © Goots Ye.N., Khudyakova N.O., 2020

² The reported study was funded by RFBR according to the research project № 18-012-00507.

Актуальность данного исследования обусловлена вниманием современной лингвистики, психологии, социологии к изучению социальных стереотипов, в частности стереотипов старости.

Обзор научной литературы, в которой рассматриваются геронтологические стереотипы, представлен в работе [Орлова, Гуц, 2019]. Отметим лишь то, что непосредственно связано с данным исследованием. Современная культура поклонения молодости акцентирует неприятие старости, проблему конфликта поколений. «Старость» и «пожилые люди» часто ассоциируются (и в разговорной речи, и в СМИ) со словами «дряхлый», «угасший», «ущербный», «отживший», «эмоционально-ценственно-оценочная составляющая стереотипов старости в современных западных культурах (к которым в этом аспекте ближе, чем к восточным, современная российская) не является однозначной, однако негативные представления преобладают. В научной среде обсуждается феномен эйджизма, под которым подразумевается дискриминация по возрасту» [там же].

Для нас важен и вывод М.М. Старицкой о наличии двух оценочных полюсов в представлениях о старости: на негативном полюсе – угасание всех физиологических процессов и функций, консерватизм, критичное отношение к молодежи, занудство, ворчливость, на позитивном – забота о семье, доброта, наличие большого опыта, мудрость, в которой присутствует нравственный аспект [Старицкая, 2011, с. 45–46]. К этим, уже устоявшимся в повседневном (обыденном) сознании, стереотипам старости добавим относительно новое для нашего общества представление о старости как «возрасте счастья», потенциально самом ярком и самом счастливом периоде жизни человека, возрасте, когда сбываются мечты [Яковлев, 2014; Гуц, Прохоренко, 2019].

Цель статьи – выявить и представить особенности репрезентации социального стереотипа старости в языковом сознании молодежи (на материале психолингвистических экспериментов).

Объектом исследования являются данные, полученные в психолингвистических экспериментах.

Предмет исследования – особенности репрезентации социального стереотипа старости в условиях психолингвистического эксперимента (на материале экспериментов с респондентами в возрасте 18–25 лет).

Методы исследования: метод семантического дифференциала, направленный ассоциативный эксперимент, групповое глубинное интервью по методу фокус-групп.

Эмпирическую базу исследования составили данные двух психолингвистических экспериментов: эксперимента по методу семантического дифференциала, направленного ассоциативного эксперимента, группового глубинного интервью по методу фокус-групп.

ского дифференциала и направленного ассоциативного эксперимента – и результаты группового глубокого интервью по методу фокус-групп.

Испытуемые: студенты Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского. Объем выборки: 125 респондентов в эксперименте по методу семантического дифференциала; 30 респондентов в направленном ассоциативном эксперименте. Возраст испытуемых: 18–25 лет.

Полученные результаты

Первый этап исследования

Эксперимент по методу семантического дифференциала

Каждый участник эксперимента получал анкету, которая включала задание, требующее описать свое отношение к предлагаемым словам, применяя процедуру шкалирования (интенсивность выраженности каждого признака градуировалась от +3 до –3, включая 0).

Списки стимулов и шкал были разработаны для эксперимента с пожилыми реципиентами (первый этап исследования – 2019 г.). Методика отбора стимульного материала и адаптирования шкал подробно описана в статье [Гуц, Худякова, 2019].

Стимульный список представлен 22 словами: *старость, обсуждать, пожилой человек, компьютер, молодой, старый, Интернет, пенсионер, город, пожилая женщина, Омск, пенсионерка, реклама, пенсия, молодость, пожилой возраст, планшет, преклонный возраст, пожилой мужчина, старик*.

В список шкал были включены следующие: *веселый – грустный, светлый – темный, хороший – плохой, полный – пустой*.

Процедура обработки данных

Анализ результатов

При обработке данных был проведен анализ средних значений по всем шкалам [Белянин, 2003]. Однако объектом исследования для данной статьи стали только результаты, полученные на стимул *старость*. Они представлены в таблице 1.

Метод семантического дифференциала позволяет фиксировать лишь эмоционально-оценочную составляющую восприятия того или иного стимула, предъявляемого реципиентам. Однако

анализ результатов эксперимента позволяет сделать вывод о том, что для студентов *старость* больше *плохая* и *темная*, нежели *хорошая* и *светлая*. Низкие показатели (0,26 и 0,35) обусловлены и наличием «нулей» (соответственно 38 и 24), и большим «разбросом» ответов (от -1 до +3). Низкие индексы по шкалам *веселый* – *грустный* и *полный* – *пустой* также позволяют констатировать преимущественно негативную эмоциональную оценку того, что реципиенты знают о старости и что стало результатом их жизненного опыта и усвоенных социальных стереотипов.

Таблица 1
Результаты эксперимента
по методике семантического дифференциала

Шкалы	Индексы
Веселый – грустный	0,61
Хороший – плохой	0,26
Полный – пустой	0,47
Светлый – темный	0,35

Для верификации полученных результатов был проведен направленный ассоциативный эксперимент и после обработки его результатов выборочный опрос (групповое глубокое интервью по методу фокус-групп).

Второй этап исследования
Направленный ассоциативный эксперимент

Экспериментальное задание включало следующие вопросы:

1. Старость (какая?).
2. В старости делают (что?).
3. В старости находятся / живут (где?).
4. К старости отношение (какое?).
5. Старость дает (что?).
6. Пожилой человек может / должен (что?).
7. Пожилой человек делает (что?).
8. Пожилой человек (какой?)

В задании мы намеренно не указали возможное (желательное) количество ответов. В результате испытуемые использовали двадцать определений-прилагательных. Представим ответы на первый вопрос анкеты.

Старость одинокая (20), грустная (18), счастливая (17), мудрая (15), хорошая (13), печальная (12), достойная (12), светлая (11), холодная (10), спокойная (10), добрая (9), долгая (9), тихая (8), скучная (8), плохая (8), больная (7), трудная (6), бедная (6), болезненная (7), простая (6), созерцательная (6), естественная (6), размеренная (5), беззаботная (5), наполненная смыслом (4), неизбежная (4), седая (4), благородная (3), глубокая (3), веселая (2), насыщенная (2), пустая (2), алчная, безумная, дряхлая, крутая, невеселая, недолгая, нежизнерадостная, не очень радостная, нудная, паршивая, подвижная, сложная, страшная, тощая, тяжкая, удручающая, умеренная, фиговая, физически некомфортная (проблемы со здоровьем и т.д.), но если где-то рядом есть семья, то уютная.

Анализ анкет «по вертикали», т.е. обращение к индивидуальным анкетам, позволил выделить три типа реагирования и соответственно три типа участников нашего эксперимента: «позитивный (оптимистический)», «негативный (пессимистический)», «амбивалентный, двойственный, характеризующийся одновременным проявлением двух противоположных чувств» (табл. 2).

Таблица 2
Психологические типы участников эксперимента
в зависимости от тактики ассоциирования

«Позитивный»	«Негативный»	«Амбивалентный»
Спокойная, мудрая, добрая	Однокая, дряхлая, удручающая	Благородная, одинокая, грустная
Работают в саду, играют с внуками, вкусно готовят	Завидуют молодости, лечатся, все время всех воспитывают	Скучают, плачут, ждут
В уютном доме	В доме и в доме престарелых тоже	В деревне, в однушке, в доме престарелых
Заботливое, теплое, почтительное	Все ее страшатся, не хотят прихода, пренебрежительное	Разное: доброе, озлобленное, милосердное и скupое
Опыт, мудрость, покой	Опыт, немощь, слабость	Опыт, мудрость, болезни, потеря близких
Любить и быть любимым	Не мешать жить другим	Ничего не должен. Обеспечивать себя, иметь накопления
Заботится, помогает	Критикует, всех учит, считает себя самым умным	Смотрит телевизор, не принимает ничего нового, жалеет о прошлом, но любит внуков
Добрый, мудрый, опытный	Эгоист, угрюмый, болеющий	Все люди разные. У каждого своя судьба

Третий этап исследования Групповое интервью по методу фокус-групп

Состав участников – десять студентов, участников эксперимента по методу семантического дифференциала и направленного ассоциативного эксперимента. Вопросы для группового интервью составлялись с учетом названий шкал семантического дифференциала и круга проблем, представленных в ассоциативном эксперименте (*какая старость, какое к ней отношение и др.*) однако результаты экспериментов не обсуждались. Участникам дискуссии предлагались следующие вопросы: «Что, по вашему мнению, означают слова *старость, пожилой человек, старый человек?* Какие ассоциации вызывает у вас слово *старость*? Каким бы вы хотели быть в старости? Видели ли вы в социальных сетях публикации сообщества «Возраст счастья»? В основе исследования материалов фокус-групп лежит «так называемая концептуальная триангуляция, т.е. соотнесение друг с другом разных систем взглядов. Число возможных концептуальных триангуляций зависит от числа существующих точек зрения на соответствующий вопрос» [Белановский, 2001, с. 45]. В анализируемой фокус-группе было представлено три точки зрения, поэтому процесс данного обсуждения может быть назван триангуляцией между существующими, а в некоторых вопросах, и конкурирующими точками зрения в обыденном сознании.

Мы использовали метод фокус-групп для верификации результатов двух экспериментов. Для нас было важно, что этот метод может обеспечить проявление в процессе коммуникации плохо осознаваемых, подсознательных установок респондентов. Безусловно, в первую очередь нас интересовала эмоционально-оценочная составляющая результатов проведенных экспериментов. Групповое интервью дало возможность получить как дополнительную, так и разъясняющую информацию по теме исследования, расширить представление о социальных стереотипах старости в языковом сознании участников проведенных психолингвистических экспериментов.

Группа стала своеобразной моделью, в которой, как и в экспериментах, были представлены «оптимисты», «скептики», «циники», «соглашатели» – такие разные: любящие и любимые, заботливые и уставшие от советов, уважающие старость и презирающие немощь, уверенные в том, что они будут другими.

Общие выводы

Анализ результатов комплексного экспериментального исследования позволяет утверждать, что обыденное представление молодежи о старости и на новом витке развития российского общества сохранило *старые*, устоявшиеся стереотипы. Экспериментальная реконструкция социальных стереотипов старости проводилась с помощью двух психолингвистических методов: семантического дифференциала и направленного ассоциативного эксперимента. Выявлены три основные формулы, которыми пользовались участники эксперимента: старость: *спокойная, мудрая, хотя и одинокая, грустная*; старость: *немощная, пустая, плохая, холодная*; старость *у всех разная: обеспеченная и бедная, веселая и грустная, пустая и полная непосильных забот, добрая и злая, обвиняющая всех, наполненная смыслом и бессмысленная, благородная и алчная*.

Несмотря на ярко выраженный социальный аспект и ориентацию на будничные житейские проблемы, образ *старости* во многом идеализирован. *Старость* у многих респондентов становится частью картины, изображающей спокойную, счастливую, стремящуюся к совершенству жизнь, такую как в рекламе, «в телевизоре», «в журнале», в мечтах родственников.

Однако образ старости как возраста, когда «сбываются мечты», когда «человек делает то, что не смог сделать в молодости», когда «у него полноценная, активная жизнь, а не только внуки и огород», когда «много читают, рисуют, общаются со сверстниками и даже путешествуют» актуализирован в направленном ассоциативном эксперименте только у 1% респондентов, а в интервью по методу фокус-групп этот стереотип у информантов не выявлен. *Старость* может восприниматься респондентами и как зло, мешающее молодым, или как несчастье, страдание стариков. И, наконец, еще одно представление о *старости* – амбивалентное, мудрое, толерантное, признающее многомерность и сложность самого феномена.

Список литературы

- Белановский С.А. Метод фокус-групп : учебное пособие. – Москва : Никколомедиа, 2001. – 280 с.
- Белянин В.П. Психолингвистика. – Москва : Флинта : Московский психолого-социальный институт, 2003. – 226 с.

- Государство – общество – личность : способы речевого взаимодействия : коллективная монография / под ред. Л.О. Бутаковой и Н.В. Орловой. – Омск : Изд-во ОмГПУ, 2019. – 180 с.
- Гуч Е.Н., Прохоренко Ю.Ю. Тексты социального проекта «Возраст счастья» : pragmaticheskiy aspekt // Новейшая филология : итоги и перспективы исследований. – Омск, 2019. – С. 302–305.
- Гуч Е.Н., Худякова Н.О. Обусловленность выбора методик психолингвистического эксперимента возрастными особенностями реципиентов // Этнопсихолингвистика. – 2019. – № 2. – С. 177–190.
- Орлова Н.В., Гуч Е.Н. Социальные стереотипы старости в современных комедийных сериалах // Государство – общество – личность : способы речевого взаимодействия : (коллективная монография) / под ред. Л.О. Бутаковой и Н.В. Орловой. – Омск : Изд-во ОмГПУ, 2019. – С. 96–116.
- Старикова М.М. Стереотипы старости и старения // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Социальные науки. – 2011. – № 2 (22). – С. 43–50.
- Яковлев В. Здоровее будешь. 30 историй тех, кто на своем собственном примере доказал, что здоровье и красивое тело вполне можно сохранять далеко за 50. – Москва : Манн, Иванов и Фербер, 2014. – 168 с.

References

- Belanovskij, S.A. (2001). *Metod fokus-grupp: uchebnoe posobie*. Moscow: Nikkolo-media.
- Belyanin, V.P. (2003). *Psiholinguistika*. Moscow: Flinta: Moskovskij psihologosocial'nyj institut.
- Butakova, L.O.; Orlova, N.V. (2019). *Gosudarstvo – obshchestvo – lichnost': sposoby rechevogo vzaimodejstviya*. Omsk: Izd-vo OmGPU.
- Guc, E.N., Prohorenko, Yu.Yu. (2019). Teksty social'nogo proekta «Vozrast schast'ya»: pragmaticheskij aspect. In: *Novejshaya filologiya: itogi i perspektivy issledovanij* (pp. 302–305). Omsk.
- Guc, E.N.; Hudyakova, N.O. (2019). Obuslovленnost' vybora metodik psiholinguisticheskogo eksperimenta vozrastnymi osobennostyami recipientov. *Etnopsiholinguistika*, 2, 177–190.
- Orlova, N.V.; Guc, E.N. (2019). Social'nye stereotipy starosti v sovremennyh komedijnyh serialah. In: Butakova, L.O.; Orlova, N.V. (Eds.). *Gosudarstvo – obshhestvo – lichnost': sposoby rechevogo vzaimodejstviya* (pp. 96–116). Omsk: OmGPU.
- Starikova, M.M. (2011). Stereotipy starosti i stareniya. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya Social'nye nauki*, 2(22), 43–50.
- Yakovlev, V. (2014). *Zdorovee budesh'*. 30 istorij tekh, kto na svoem sobstvennom primere dokazal, chto zdrarov'e i krasivoe telo vpolne mozhno sohranyat' daleko za 50. Moscow: Mann, Ivanov i Ferber.